対話型授業（2016/6/6）

太陽光発電の全量買取制度は，格差を拡大させるので，パネル設置者には新たな負担を求めるべきだ。（例：固定資産税を上げる，地区協力金を徴収する…）

＜賛成＞
1. 天候に左右されて不安定
2. 自治体の補助金が選別的
3. ドイツ国民の負担は重い（20%も負担している）
4. 維持費もかかってそれを補てんしている
5. 規模や設置年，電気使用量によって段階的に
6. ドイツは電気料金とは別に賦課税をかけ，スペインは全量買い取り制度をやめた，静岡では賦課税をかけている
7. 格差是正ははやり大きい

＜反対＞
1. 多くの人が関心を持てば効率があがりコストも低下する
2. 変換効率が低く，120日は雨なので技術を高める必要がある
3. パネル設置者だけに負担を求めるのは×，ふるさと納税
4. 初期投資の回収を考えると本当に利益が出るのはかなり先
5. 370万円投資しても10年で280万円
6. 資本主義のビジネスモデルの一つだ
7. 純利益は少ない
8. 災害時には予備電源として価値がある

- 投票結果で1位は，反対意見の3番でした。
- 今回は，特定の人に負担を押し付けるかのようなイメージもあり，賛否両論の課題設定としては，ちょっと問題であったかもしれません。。。

賛否の割合（2016/6/6）

討論前

学部	賛成	反対	合計
法文	24	35	59
教育	2	2	4
総合理工	3	3	6
生物資源	10	36	46
合計	39	76	115
（%）	33.9	66.1	100.0

討論後

学部	賛成	反対	合計
法文	17	42	59
教育	2	2	4
総合理工	2	4	6
生物資源	11	35	46
合計	32	83	115
（%）	27.8	72.2	100.0

判定

学部	賛成	反対	合計
法文	11	48	59
教育	0	4	4
総合理工	1	5	6
生物資源	12	34	46
合計	24	91	115
（%）	20.9	79.1	100.0

どちらが充実していたか（説得力・斬新さ）？

ふりかえり
今日の討論で，あなたの考えは深まりましたか？
深まった　112（97%）
深まらなかった　3（3%）

このような対話型授業について
もう1・2回あってもよい　107（93%）
これ以上はやらない方がよい　8（7%）

- 討論によってむしろ賛否が開いてしまいました。。。
- それでも予想外にたくさん意見が出たと思います。